

Дело №

47RS0004-01 №

03 декабря 2019 г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Всеволожский городской суд <адрес> в составе

председательствующего судьи Дмитриевой Д.Е.

при секретаре ФИО7

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО1, ФИО5 к Садоводческому некоммерческому товариществу «Осинка» о признании недействительным решений общего собрания СНТ от ДД.ММ.ГГГГ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО1, ФИО8 обратились в суд с иском о признании недействительными решений общего собрания членов СНТ от ДД.ММ.ГГГГ о переизбрании членов правления СНТ «Осинка» и избрании председателем правления СНТ «Осинка» ФИО9

В обоснование требований истцы указали, что 20.05.2018г состоялось общее собрание членов СНТ «Осинка», на котором были приняты оспариваемые решения. Однако процедура созыва и проведения собрания была нарушена, поскольку действовавшим на момент инициирования проведения собрания правлением не принималось решения о включении в повестку заседания вопроса о перевыборах членов правления. Также, требование о проведении внеочередного собрания было подписано не надлежащими лицами, члены товарищества в установленном порядке о проведении собрания не извещались, в принятии решений принимали участие лица не являющиеся членами СНТ. Кроме того, решения были приняты при отсутствии кворума, что следует из сведений о количестве членов СНТ на момент проведения ранее общего собрания ДД.ММ.ГГГГ – 319 человек, и на момент принятия оспариваемых решений – 263 человека. Названные решения общего собрания нарушают права истцов быть избранными в органы управления СНТ и свидетельствуют об их ничтожности.

В судебном заседании представитель истцов ФИО10 требования поддержала по основаниям, изложенным в иске, пояснила, что оснований принимать реестр членов товарищества, в котором числились 263 человека не имелось; о проведении общего собрания члены товарищества были уведомлены менее, чем за 2 недели; формы бюллетеней не утверждались, часть из них после проведения голосования не содержали никаких отметок, а

часть были заполнены с нарушениями; ФИО9, избранная председателем правления, принимала участие в голосовании за других членов товарищества на основании выданных ей доверенностей и в нарушение действующего законодательства по этим доверенностям голосовала за себя; выборы нового правления были осуществлены без разрешения вопроса о досрочном прекращении полномочий правления созыва ДД.ММ.ГГГГ до истечения срока его полномочий.

Представители ответчика – СНТ «Осинка» ФИО11 и ФИО12 в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск. Указали, что кворум при проведении общего собрания членов СНТ «Осинка» 20.05.2018г. имелся, что подтверждается утвержденным 13.05.2018г. реестром членов товарищества, сведениям о присутствовавших на собрании лиц, нарушения прав членов товарищества при проведении общего собрания допущено не было. Четверо из числа истцов: ФИО2, ФИО4, ФИО3 и ФИО1 являлись участниками собрания, принимали участие в голосовании по всем вопросам повестки дня и их волеизъявление при голосовании нарушено не было. Истец ФИО5 не принимала участие в собрании, однако, ее голос не мог повлиять на принятые собранием решения, члены товарищества о проведении 20.05.2018г. общего собрания были уведомлены в установленном Уставом СНТ порядке 06.05.2018г. В настоящее время ФИО4 и ФИО1 членами товарищества не являются, поскольку произвели отчуждение принадлежащих им земельных участков. Повестка общего собрания садоводов 20.05.2018г. была утверждена на собрании правления ДД.ММ.ГГГГ с участием членов правления ФИО2, ФИО4 и ФИО3. Указанные лица подали заявления в избирательную комиссию от своего имени в качестве кандидатов в члены правления СНТ «Осинка», голосовали по вопросу избрания членов правления на общем собрании ДД.ММ.ГГГГ. При этом, ФИО2 и ФИО3 были избраны в состав нового правления и до настоящего времени принимали участие в собраниях правления в новом составе правления садоводства. Также ответчик просил о применении сроков исковой давности к заявленным требованиям, поскольку истцами пропущен шестимесячный срок для оспаривания решения, предусмотренный статьей 181.5. ГК РФ. Исковое заявление было подано ДД.ММ.ГГГГ, в то время как данный срок истекал не позднее 21.11.2018г.

Выслушав объяснения явившихся лиц, исследовав материалы дела, представленные доказательства по делу в их совокупности, показания допрошенных свидетелей ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 20 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон № 66-ФЗ), действовавшего на момент принятия оспариваемых решений, органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

К исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных)

относится избрание председателя правления и досрочное прекращение его полномочий, если уставом такого объединения не установлено иное (п.п.4 п.1 ст.21 Закона № 66-ФЗ).

В соответствии с п.1 ст.23 Закона № 66-ФЗ правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения возглавляет председатель правления, избранный из числа членов правления на срок два года.

Решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания (п.п.1 п.1 ст.181.4 ГК РФ).

При этом, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято: по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества (п.1 ст.181.5 ГК РФ), при отсутствии необходимого кворума (п.2 ст.181.5 ГК РФ ГК РФ), по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания (п.3 ст.181.5 ГК РФ), противоречит основам правопорядка или нравственности (п.4 ст.181.5.ГК РФ).

Согласно абз.12. п.2 ст.21 Закона № 66-ФЗ член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

В силу вышеприведенных требований закона и по смыслу требований ст.ст.3,4 ГПК РФ, ст.11 ГК РФ решения собраний могут быть признаны недействительными только в случае доказанности, что они повлекли нарушение прав истца.

Одним из оснований к признанию оспариваемых решений недействительными истцы указывают нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

Из материалов дела следует, что СНТ «Осинка», расположенное по адресу: <адрес>, массив «Белоостров», является действующим юридическим лицом.

Как следует из объяснений сторон и показаний допрошенных свидетелей, ФИО9 временно исполняла обязанности председателя правления СНТ в связи с тем, что избранный председатель правления ФИО17 сложил с себя соответствующие полномочия по семейным обстоятельствам.

05.05.2018г. в правление СНТ «Осинка» поступило подписанное 102 членами СНТ «Осинка» заявление, содержащее требование о включении в повестку заседания общего собрания вопросов о досрочном прекращении полномочий правления товарищества, определении количественного состава правления товарищества, избрании членов правления товарищества.

Подаче указанного заявления предшествовало собрание уполномоченных СНТ

«Осинка» от 29.04.2018г. по вопросу подготовки к общему собранию 20.05.2018г. Решениями собрания уполномоченных были избраны члены избирательной комиссии, установлена дата приема заявок кандидатов в председатели. Решением собрания к полномочиям избирательной комиссии были отнесены получение реестра садоводов и проверка его актуальности с целью составления избирательных списков членов СНТ на основе выписки о полностью оплаченных взносах, а также подготовка избирательных бюллетеней.

ДД.ММ.ГГГГ состоялось собрание правления СНТ «Осинка» в составе членов правления: ФИО9, ФИО18, ФИО19, ФИО3, ФИО2, ФИО4, ФИО20

Все, из указанных лиц, согласно протоколу, принимали участие в обсуждении и голосовании по рассматриваемым вопросам, связанным с повесткой, подготовкой и проведением общего собрания членов СНТ «Осинка» 20.05.2018г.

Согласно протоколу собрания правления от ДД.ММ.ГГГГ были определены время и место проведения общего собрания, утверждена повестка общего собрания, включая вопросы: пере выборы правления СНТ по письму членов СНТ (может быть снят с повестки после проверки надлежащего количества опросного листа правлением СНТ), избрание председателя Правления, выборы правления в количестве 1- человек + 1 председатель правления, всего 11 человек.

Согласно ч.2 ст.21 Закона № 66-ФЗ уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов (собрания уполномоченных) может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) направляется не позднее чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

В соответствии со ст.78 Устава СНТ «Осинка» уведомление членов товарищества о проведении общего собрания членов товарищества (собрания уполномоченных) осуществляется посредством размещения соответствующих объявлений на информационном стенде Товарищества и информационном сайте Товарищества в сети интернет, а так же по усмотрению правления товарищества по телефону. Указанное уведомление доводится до сведения членов товарищества не позднее, чем за две недели до даты проведения собрания. В уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества (собрания уполномоченных) должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

В силу п.п. 13 пункта 28 Устава СНТ «Осинка», член СНТ обязан не реже одного раза в неделю знакомиться с информационными сообщениями Товарищества, размещаемыми на

информационном стенде и информационном сайте Товарищества в сети интернет.

Факт размещения информационного сообщения о дате проведения собрания ДД.ММ.ГГГГ и повестке на информационном сайте садоводства в сети Интернет ДД.ММ.ГГГГ подтверждается Протоколом осмотра и исследования письменных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенным ФИО21, временно исполняющей обязанности нотариуса ФИО22, и, по сути, истцами не опровергается.

При этом, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ об обязанности каждой стороны доказать основания своих требований и возражений, истцами не представлено достоверных доказательств тому, что фактически информация о проведении общего собрания 20.05.2018г. была размещена правлением СНТ на информационных стендах позже указанного выше срока. Показания свидетелей об отсутствии такой информации либо ее размещении с нарушением 14-дневного срока, объективно ничем не подтверждаются, носят противоречивый характер относительно обстоятельств размещения данной информации. При этом, объяснения представителей ответчика об информировании членов СНТ о предстоящем общем собрании всеми возможными способами, в том числе посредством вручения соответствующих листовок на пропускном пункте охранниками, подтверждается и показаниями допрошенных свидетелей.

Также, объективно ничем не подтверждаются утверждения истцов о несоответствии повестки оспариваемого общего собрания решению правления о его проведении.

Абзацем 4 ч.1 ст.22 Закона № 66-ФЗ было установлено, что вопрос о досрочном переизбрании членов правления может быть поставлен по требованию не менее чем одной трети членов такого объединения.

Избрание нового правления СНТ было инициировано более чем одной третью членов СНТ. Повестка общего собрания, как было сказано выше, была согласована правлением, что также следует из содержания представленных протоколов.

При таких обстоятельствах суд находит, что установленная законом и Уставом СНТ процедура созыва и подготовки проведения ДД.ММ.ГГГГ общего собрания была соблюдена в полном объеме.

Оценивая доводы сторон относительно наличия либо отсутствия кворума при принятии оспариваемых решений, суд учитывает следующее.

В соответствии с абз.7 ч.2 ст. 21 Закона № 66-ФЗ общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Председатель общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного

некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) избирается простым большинством голосов присутствующих на общем собрании членов такого объединения.

В силу п. 1 статьи 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

О принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания (п.3 ст.181.2 ГК РФ).

В соответствии с п. 4 статьи 181.2 ГК РФ в протоколе о результатах очного голосования должны быть указаны: дата, время и место проведения собрания; сведения о лицах, принявших участие в собрании; результаты голосования по каждому вопросу повестки дня; сведения о лицах, проводивших подсчет голосов; сведения о лицах, голосовавших против принятия решения.

Поскольку решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии кворума, для подтверждения действительности решения, принятого на собрании, у лица, проводившего собрание должны иметься документы, подтверждающие как факт проведения собрания, так и наличие кворума на собрании.

Согласно протоколу № избирательной комиссии о регистрации кандидатов в председатели правления СНТ «Осинка» от ДД.ММ.ГГГГ были приняты 2 заявления о включении в кандидаты в председатели правления СНТ – ФИО9 и ФИО2

Согласно протоколу № избирательной комиссии о регистрации кандидатов в правление СНТ «Осинка» от ДД.ММ.ГГГГ были приняты заявления о включении в кандидаты в правление СНТ, актуализирован и сформирован реестр членов СНТ «Осинка» в составе 263 человека.

На основании протокола № избирательной комиссии общего собрания СНТ «Осинка» от ДД.ММ.ГГГГ по результатам голосования: по вопросу избрания председателем правления принято решение об избрании ФИО9; по вопросу об избрании в члены правления принято решение об избрании ФИО23, ФИО18, ФИО24, ФИО25, ФИО19, ФИО2, ФИО26, ФИО27, ФИО3, ФИО28

Как следует из содержания протокола общего собрания СНТ «Осинка» от ДД.ММ.ГГГГ, в реестр членов СНТ включены 263 члена, на общем собрании присутствовали (лично и представители по доверенности) 135 членов садоводства (51,3 % от общего числа).

При этом, общая (263 члена) численность членов товарищества подтверждается реестром членов СНТ по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, согласованным тремя из пяти членами избирательной комиссии, количество (135) присутствовавших на собрании 20.05.2018г. членов – реестром (списком регистрации) присутствовавших лиц и

доверенностями. Необходимое для правомочности собрания число его участников составляет 132 человек.

Из представленных списков регистрации и копий доверенностей следует, что на общем собрании, как было сказано выше, присутствовали 135 членов СНТ, из которых лично 123 члена и 12 члена СНТ по доверенности.

Следует отметить, что положения Закона № 66-ФЗ не содержат ограничений по числу выдаваемых членами некоммерческого объединения доверенностей одному из его участников. Все выданные и принимавшие участие в голосовании по оспариваемым решениям доверенности соответствовали общим положениям ст.185 ГК РФ, предъявляемым к доверенностям. Указанные доверенности, как односторонние сделки, заинтересованными лицами (представляемыми), не оспорены, совершенные по указанным доверенностям, действия недействительными не признаны. По изложенным основаниям, указанные доверенности должны учитываться при подсчете голосов членов СНТ, принявших участие в общем собрании 20.05.2018г.

Доводы истцов о том, что выданные членами СНТ на имя ФИО9 доверенности не давали ей полномочия для голосования на общем собрании 20.05.2018г. в свою пользу, не основаны на нормах права, поскольку доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом (доверитель) другому лицу (доверяемому) или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Выдавшие доверенности члены СНТ, будучи извещены об оспаривании решений общих собраний, соистцами не выступили, о том, что выданными ими доверенностями, представитель не имел права голосовать при проведении общего собрания по своему усмотрению, не заявили.

Согласно п. 17 п. 1 ст. 21 Закона № 66-ФЗ к компетенции общего собрания членов товарищества отнесено утверждение списков членов такого некоммерческого объединения.

Согласно п. 1 ст. 19.1 Закона № 66-ФЗ не позднее одного месяца со дня государственной регистрации садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в соответствии с уставом такого объединения председатель правления объединения или иным уполномоченным членом правления объединения создается и осуществляется ведение реестра членов объединения.

Пунктом 20 ч. 3 ст. 22 Закона № 66-ФЗ ведение реестра членов СНТ относится к компетенции правления.

Суд находит подлежащими отклонению утверждения истцов относительно отсутствия кворума и невозможности установить действительное количество членов СНТ, поскольку представленный реестр членов СНТ позволяет определить членов товарищества, соотносимость членства в товариществе с принадлежностью (владением) земельными участками в СНТ лицам, участвовавшим в голосовании. Реестр членов СНТ был актуализирован правлением на основании своего решения от 05.05.2018г. в том числе на основании бухгалтерской информации о состоянии расчетов членских взносов на конкретную дату, что также подтверждается соответствующими письменными

доказательствами

При отсутствии иных доказательств, отвечающих признакам относимости и допустимости, о создании иного реестра членов СНТ, представленный ответчиком реестр по состоянию на 13.05.2019г. является единственным доказательством количественного состава членов товарищества.

При таких обстоятельствах, ответчиком были представлены исчерпывающие документы, относящиеся к проведению оспариваемого общего собрания, позволяющие проверить доводы истцов относительно отсутствия кворума.

В отсутствие прямых доказательств с истцовой стороны фактов учета при голосовании лиц, не являющихся членами СНТ, а также лиц, не учтенных в реестре членов СНТ, доводы истцов об отсутствии кворума, как следствие, приведшее к нарушению волеизъявления участников собрания, не отвечают принципу добросовестности при осуществлении прав.

Обращаясь с требованиями о признании оспариваемых решений общего собрания недействительными, истцы ссылаются также на нарушение своих прав участников собрания при его проведении. Однако, данные утверждения объективно ничем не подтверждаются, истцы принимали участие в голосовании по всем вопросам повестки дня, были избраны в состав правления СНТ.

Так, из пяти истцов четверо из них (ФИО2, ФИО4, ФИО3 и ФИО1) участвовали в принятии оспариваемых решений, двое из них (ФИО2 и ФИО3) были избраны в состав нового правления. Истцы ФИО2, ФИО4 и ФИО3 одновременно, до 20.05.2018г., являлись членами правления СНТ, принимали участие в голосовании при принятии правлением 05.05.2018г. решений о проведении общего собрания членов СНТ 20.05.2018г.

Несогласие истцов с принятыми решениями при соблюдении процедуры принятия этих решений не может свидетельствовать о нарушении их волеизъявления. Волеизъявление же не принимавшей участия в общем собрании истца ФИО5 не могло повлиять на принятые собранием оспариваемых решений.

Представленными доказательствами не опровергнута презумпция добросовестности действий стороны ответчика при проведении голосования и получения бюллетеней от лиц, указанных в качестве голосовавших.

Избранная ДД.ММ.ГГГГ избирательная комиссия проверила реестр садоводов для целей проведения общего собрания, в котором значатся все истцы, приняла письменные заявки от кандидатов в председатели правления и члены правления садоводства; подготовила и подписала все бюллетени для целей голосования на общем собрании членов садоводства от ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с утвержденной решением правления от ДД.ММ.ГГГГ повесткой.

Отсутствие в ряде бюллетеней указания на принадлежность конкретному лицу и участку, а также отметок по тем или иным вопросам повестки собрания либо отметок в

большем количестве, само по себе не может свидетельствовать о нарушении принятия оспариваемых решений.

Как следует из объяснений сторон, показаний допрошенных свидетелей и представленных письменных доказательств бюллетеней было выдано по числу участвовавших в голосовании лиц, количество бюллетеней, оцениваемых избирательной комиссией, соответствовало количеству выданных бюллетеней. Решения принимались большинством голосов от числа принявших участие в голосовании членов по каждой кандидатуре и каждому вопросу повестки.

При этом, обязательного условия по идентификации (фамилия, инициалы, номер участка, подпись) каждым принимавшим участие в голосовании лицом отмеченного бюллетеня ни Уставом СНТ, ни иными решениями СНТ предусмотрено не было, как не было установлено последствий отсутствия таких отметок в бюллетенях.

Результаты подсчета голосов соответствуют сведениям, содержащимся в протоколе № избирательной комиссии общего собрания СНТ «Осинка» от 20.05.2018г., и оспорены не были.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных правовых норм, фактических обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, учитывая отсутствие установленных нарушений прав или охраняемых законом интересов истцов при принятии оспариваемых решений, суд не находит оснований для признания недействительными принятых ДД.ММ.ГГГГ на общем собрании членов СНТ «Осинка» решений и удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

При этом, основания для применения к заявленным требованиям срока исковой давности, о котором заявлено ответчиком, отсутствуют, поскольку течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п.1 ст.200 ГК РФ).

В силу п.2 ст.199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Из правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п.112 Постановления Пленума от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ", следует, что срок исковой давности для признания ничтожного решения собрания недействительным исчисляется по аналогии с правилами, установленными п.5 ст.181.4 ГК РФ (п.1 ст.6 ГК РФ).

В соответствии с п.5 ст.181 ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Оспариваемые решения приняты 20.05.2018г., срок обжалования - шесть месяцев, то есть не позднее 21.11.2018г., настоящее исковое заявление подано посредством направления почтовой связью, сдано в отделение почтовой связи 19.11.2018г., следовательно, в пределах установленного законом срока.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО1, ФИО5 к Садоводческому некоммерческому товариществу «Осинка» о признании недействительным решений общего собрания СНТ от 20.05.2018г. - отказать.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме через Всеволожский городской суд.

Судья: