

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Санкт-Петербург

27 января 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего

Решетникова М.Н.

судей

Алексеевой Е.Д., Петровой С.Е.

при секретаре

Борисовой Ю.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Леонова Аркадия Ивановича на решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 2 ноября 2009 года, которым в удовлетворении иска Леонова Аркадия Ивановича к садоводческому некоммерческому товариществу «Осинка» об обязанности принять в члены СНТ «Осинка» отказано.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Петровой С.Е., объяснения истца Леонова А.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

### установила:

Леонов А.И. обратился в суд с иском к СНТ «Осинка» об обязанности принять в члены товарищества.

В обоснование иска указал, что является собственником земельных участков, общей площадью 2 000 кв.м., расположенных в границах СНТ «Осинка».

В сентябре 2008 года он обратился с заявлением о принятии его в члены товарищества к ответчику, который потребовал уплаты вступительного взноса в размере 150000 руб.

Считает установленный ответчиком размер вступительного взноса завышенным и несоразмерным тем целям, для которых уплачивается. Полагает, что ответчик предлагает ему кабальные и неравные по сравнению с другими членами товарищества условия.

В качестве вступительного взноса он внес на счет ответчика денежную сумму в размере 2065 руб. и целевой взнос в сумме 14081 руб.

Полагая, указанные суммы достаточными для организационных расходов и оформления документации, просит обязать ответчика принять его в члены товарищества и выдать членскую книжку.

В суде первой инстанции истец заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика иск не признал.

Судом постановлено указанное выше решение.

В кассационной жалобе, срок для подачи которой восстановлен определением Всеволожского городского суда от 8 декабря 2009 года, Леонов А.И. просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

По мнению подателя жалобы, суд сделал выводы на основании документов представленных ответчиком, не проверив их законность. Кроме того, суд не предоставил ему возможность ознакомиться с документами, приобщенными к делу по ходатайству ответчика, чем нарушил его права.

Проверив дело, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда не находит оснований к отмене решения суда по доводам кассационной жалобы.

Суд кассационной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с нормами ст. 18 ФЗ РФ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» от 15.04.1998 года № 66-ФЗ членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие участки в границах такого товарищества.

Членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения могут стать лица, к которым перешли права на земельные участки в результате дарения или иных сделок с земельными участками.

Учредители садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения считаются принятыми в члены такого объединения с момента его государственной регистрации. Другие вступающие в такое объединение лица принимаются в его члены общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Согласно нормам ст. 21 ФЗ РФ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» от 15.04.1998 года № 66-ФЗ к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относятся следующие вопросы:

2) прием в члены такого объединения и исключение из его членов.

Судом первой инстанции установлено, что истец является владельцем земельного участка в границах СНТ «Осинка».

Согласно протоколу № 51 от 05.07.2009 года собранием уполномоченных СНТ «Осинка» рассмотрено заявление истца о принятии в члены товарищества, истцу предложено уплатить вступительный и целевой взносы; при несогласии с поставленными условиями, предложено заключить договор на пользование объектами инфраструктуры в товариществе.



Из устава СНТ «Осинка» следует, что вступающие в товарищество лица, не являющиеся учредителями, принимаются в его члены общим собранием на основании личного заявления владельца садового земельного участка. На организационные расходы по оформлению документации заявитель уплачивает вступительный взнос в размере, установленном общим собранием.

Неуплата или не полная уплата вступительного и иных взносов заявителем может быть причиной принятия общим собранием решения об отказе в принятии его в члены товарищества.

Решением общего собрания членов СНТ «Осинка» от 14.02.2009 года вступительный взнос для новых членов садоводства установлен в размере 150000 руб.

Всесторонне, полно и объективно исследовав объяснения участников процесса, представленные документальные доказательства, суд первой инстанции установив, что решение общего собрания членов СНТ «Осинка» от 14.02.2009 года заинтересованными лицами не оспорено, освобождение от уплаты вступительного взноса, согласно уставу, имеют лишь наследники умершего члена товарищества, пришел к выводу о том, что право лица, не являющегося учредителем садоводческого некоммерческого объединения, и вступающего в его члены, ограничено волеизъявлением общего собрания такого объединения, и не является абсолютным.

Правильно установив юридически значимые обстоятельства, применяя нормы ФЗ РФ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» от 15.04.1998 года № 66-ФЗ, положения Устава СНТ «Осинка», суд обоснованно сделал вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Судебная коллегия, признавая вывод суда первой инстанции правильным, также отмечает, что решением собрания уполномоченных СНТ «Осинка» от 05.07.2009 года (протокол № 51) заявление истца о принятии в члены товарищества по существу не рассмотрено, истцу лишь предложено уплатить вступительный и целевой взносы в установленном размере либо заключить договор на пользование объектами инфраструктуры в товариществе.

Указанное решение собрания уполномоченных СНТ «Осинка» от 05.07.2009 года истцом в судебном порядке не обжаловано, после уплаты вступительного и целевого взносов истец повторно заявление о приеме в члены СНТ «Осинка» не подавал, с предложением о заключении договора на пользование объектами инфраструктуры к ответчику не обращался.

Довод кассационной жалобы Леонова А.И. о том, что суд не предоставил ему возможность ознакомиться с документами, приобщенными к делу по ходатайству ответчика, чем нарушил его права, не свидетельствует о необъективности суда и нарушении норм процессуального права, которые привели к неправильному рассмотрению дела, а потому основаниями для отмены решения суда не являются.

На основании изложенного, судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции правильно установил юридически значимые обстоятельства, верно определил правоотношения сторон, в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ дал надлежащую правовую оценку исследованным доказательствам, и постановил решение в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Другие доводы кассационной жалобы также правовых оснований для отмены решения суда не содержат, по существу сводятся к изложению обстоятельств, которые являлись предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также выражают несогласие с выводами суда и произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и оснований, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ, для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 360,361,366 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

**определила:**

решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 2 ноября 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Леонова Аркадия Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

